

様式7 評価項目及び評価基準

項目・区分				評価基準	提案書の該当ページを記載すること
大項目	大区分	中区分	小区分		
1. 提案コンセプト 今回の提案に関する基本的な考え方を評価する。					
	1. 本事業内容の理解度			・津市立小中学校、義務教育学校における校務の効率化の目的を踏まえた内容であるか。 ・本事業の内容を十分理解し、津市立小中学校、義務教育学校における今後の教育の情報化にも考慮した内容であるか。等	
	2. 本システムの目的の実現方法			・本システムの目的の実現方法が記述されているか。等	
	3. 地域企業活用の考え方			・地域企業の活用を考慮した内容であるか。等	
2. 本事業の実施体制 コンソーシアムの運営方針、実施体制分担などについて評価する。 単独事業体の場合は、単独事業体としての運営方針、実施体制などについて評価する。					
	1. コンソーシアムの運営方針、体制等			・コンソーシアムの運営形態は明確であるか。 ・5年間のアウトソーシング事業を完遂できる運営方針・運営体制であるか。等	
	2. 保有資格			本事業実施に必須及び有効な資格を保有しているか。 ・品質マネジメントシステム(ISO9001) ・情報セキュリティマネジメントシステム(ISO/IEC27001) ・プライバシーマーク 等	
	3. 業務遂行体制			・責任者や担当者が明記されているか。 ・経歴年数、経歴、本業務への専従(専任)の度合い等が記述され、本業務に妥当な人員が割り当てられているか。 ・各業務の実施体制と役割分担は明記されているか。 ・各業務間の連携が明記され、事業全体として円滑に運営できると判断できるか。 ・障害、問題事象等が発生した際のリカバリ体制・役割分担等は明記されているか。 等	
3. 統合型校務支援システム構築業務 今回構築するシステムに関して、各種機能、操作性、拡張性等を評価する。 併せて、システム構築の進め方や研修体制等についても評価する。					
	1. システムの概要			・本事業の目的や業務内容を踏まえた上でのシステム提案になっているか。 ・システム方式やそのメリットやデメリット等を含め、今回採用するシステムの概要がわかりやすく具体的に記述されているか。 等	
	2. 構築方針、プロジェクト管理方法			・構築方針、考え方について具体的に記述しているか。 ・構築方針はスケジュール遵守や品質確保、コスト削減などに有効なものであるか。 ・プロジェクトの管理方法について具体的に記述されているか。 等	
3. 機能要件	1. 基本的機能、特徴	基本コンセプト	・提案しているパッケージは小中学校向けに開発されたシステムであるか。 ・児童生徒の情報を小学校から中学校卒業までの9年間、一元的に管理・運用できる機能を有しているか。 ・義務教育学校特有の枠組み等に対応可能なシステムであるか。 ・APPLIC教育情報アプリケーションユニット標準仕様に対応(準拠登録等)したシステムであるか。 等		
		操作性	・簡易な操作性を重視したユーザーインターフェースとなっているか。 ・データ入力やデータ移行(年度、学校間等)等の各種作業の簡素化・効率化・利便性向上を考慮した仕組みとなっているか。 等		
		拡張性	・学習指導要領の改訂、津市の教育施策の動向、各学校の要望に対して、柔軟に対応できる機能を有しているか。 ・バージョンアップ等、常に新機能、拡張を実施しているパッケージであるか。 ・パッケージのアップグレードについて、考え方や方式等が明記されているか。 等		
		汎用性	・指定する様式の帳票の出力に対応できるか。 ・ワードやエクセル等の編集可能なファイル形式でのデータ・帳票出力に対応しているか。 ・各種入力画面や帳票様式において、自由入力やテンプレート登録・選択等の柔軟性の高い仕様が備わっているか。 等		
		2. 機能の詳細	各種業務機能	・添付資料「機能実現証明書」の要件を満たしているか。	
			運用管理機能	・管理者権限設定等、運用管理に関する機能は充実しているか。 ・システム管理者向けの機能は充実しているか。 等	
4. システム研修実施方法			・一般利用者に対する研修の実施方法について明記されているか。 ・システム担当者に対する研修内容が具体的に記述されているか。 ・研修効果を高めるための研修の考え方は明記されているか。 等		

様式7 評価項目及び評価基準

項目・区分				評価基準	提案書の該当ページを記載すること
大項目	大区分	中区分	小区分		
4. 統合型校務支援システムに係るソフトウェア及び関連機器の買付機 機器及び構成に関して、機器性能、障害対策、負荷対策等、システムの安定稼働や可用性向上のための内容の充実度について評価する。					
1.	機器及び構成			<ul style="list-style-type: none"> OS等の基本インフラ技術は特殊機能ではなくオープンな標準的技術又は製品を採用しているか。 サーバ類は継続稼働が見込める信頼性の高い機器を備えているか。等 	
2.	各種対策	1.	障害対策	<ul style="list-style-type: none"> 障害発生時にも継続稼働可能な冗長構成は図られているか。 障害発生時の局所化等被害を最小限に留めるための工夫、方式を提案しているか。 システム異常や障害発生前のアラーム等を早期に検知するための仕組みを有しているか。等 	
		2.	負荷対策	<ul style="list-style-type: none"> 急激な負荷にも耐えうるシステムであるか。 レスポンス性が考慮された安定使用が行えるシステムであるか。 	
5. 統合型校務支援システム運用に係る保守サポート等 システム運用における保守業務(主に緊急時対応)、点検業務、運用サポート業務に係る実施体制やサービス内容等の充実度について評価する。					
1.	実施体制			<ul style="list-style-type: none"> 業務体制や対応拠点等は迅速・適切な対応が期待できる内容であるか。 実施時間(平日8:30~17:15を基本とする)について、追加要件、制約要件等があるか。 緊急時等を含む各種連絡体制が明確に決められているか。等 	
2.	保守サポート等	1.	サービス内容	<ul style="list-style-type: none"> 保守業務(障害管理) 障害発生時の対処(検知・復旧・管理等)の考え方・対応フロー等が明記されているか。 障害管理の方法が具体的に記述されているか。 現場対応が必要な場合や迅速な復旧が必要な場合等、緊急時の状況を想定し、適切な考え方や対応方法が具体的に提案されているか。 	
			点検業務	<ul style="list-style-type: none"> 点検業務の内容や頻度が明確に示されているか。(稼働状況調査及び試験、機器等の清掃及びメンテナンス、消耗部品交換等) 等 	
			運用サポート業務	<ul style="list-style-type: none"> 運用サポート業務の内容は示されているか。 問い合わせ対応窓口の設置 人事異動及び組織改正等による職員データ、所属データ等の更新 システムパッケージ等のバージョンアップ 操作マニュアルの改訂 等 	
2.	業務におけるセキュリティ対策	<ul style="list-style-type: none"> オペレーション業務におけるセキュリティ対策が考慮されているか。 アカウント管理、ログ管理 など 要員に対するセキュリティ教育、リテラシー確保 等 			
6. 安全性、信頼性向上対策 受注者が考える安全性、信頼性に関する対策について評価する					
1.	基本概念			<ul style="list-style-type: none"> 受注者としてのセキュリティポリシーが明記されているか。 当該システム運用及び校務事務に関して想定されるリスクについて適切に把握しているか。等 	
2.	個別対策	1.	セキュリティ対策	<ul style="list-style-type: none"> ウィルス感染、不正アクセス、データ漏えい等への対策について具体的に記述されているか。 その他想定される脅威への対策について具体的に記述されているか。等 	
		2.	データ保護	<ul style="list-style-type: none"> 保護対象データとその重要度が明記されているか。 データ損失への対策(バックアップ等)について、方法や頻度等の具体的な記述があるか。等 	
7. 作業スケジュール システム構築・運用に係るスケジュール全体を評価する。					
1.	全体スケジュール			<ul style="list-style-type: none"> 業務開始当初から履行期間全体における適正なスケジュールが明記されているか。 	
2.	システム構築等に係るスケジュール			<ul style="list-style-type: none"> システム構築、機器設置、検査、研修等、運用開始までのスケジュールが適切かつ詳細に記述されているか。 	
3.	システム運用に係るスケジュール			<ul style="list-style-type: none"> システム運用開始後に必要となる業務等のスケジュールが適切かつ詳細に記述されているか。 	
8. 費用 本事業全体の費用について評価する。					
1.	提案金額			<ul style="list-style-type: none"> 提案上限額の範囲内であるか。 ライフサイクルコスト抑制の観点から価格面でも有利な提案となっているか。 	
9. 実績 提案システムの構築・運用実績(現在継続中の契約も含む)を評価する。					
1.	システム構築・運用実績			<ul style="list-style-type: none"> 本事業の適切な遂行に当たり信頼できるシステムの構築、運用実績を有しているか。 実績件数(導入・運用の実績件数、期間) 導入規模(人口、学校数、職員数、児童数) 運用環境(回線速度が低い施設を含む環境での構築・運用実績等) システム機能の概要(様々な機能を有したシステムであるか) 	
10. その他 その他本システムの構築・運用に係る有益な提案内容や、質疑等における本市の要望への対応可否について評価する。					
1.	その他提案事項等	1.	その他システム機能に関する提案等	<ul style="list-style-type: none"> システム機能に関してその他特記すべき有益な提案がなされているか。 本市の要望への対応の可否。 等 	
		2.	その他システムの可用性向上、保守・サポート、安全性対策に関する提案等	<ul style="list-style-type: none"> システムの可用性向上、保守・サポート、安全性対策に関して、その他特記すべき有益な提案がなされているか。 本市の要望への対応の可否。 等 	