

# 津駅西口駅前広場の配置計画案・整備イメージ (Ver.2)に対する意見募集結果について

津市 建設政策課

建設政策・津駅周辺道路空間整備担当

---

令和6年11月

# はじめに

## 【意見募集の方法】

### ・駅利用者からの意見

津駅西口駅前広場周辺(近鉄津駅駅舎入口等)に整備イメージを掲示し、二次元コードで意見を募集

### ・市民からの意見

整備イメージを市ホームページへ掲載し、意見を募集  
(電話や窓口における意見についても聴取)

### ・学生の意見

津駅西口を利用する市内の学校へ協力を依頼し、学生の意見を募集  
(津商業高校、津東高校、津西高校、高田学苑(中・高・短大)、三重県立看護大学)

## 【意見募集期間】

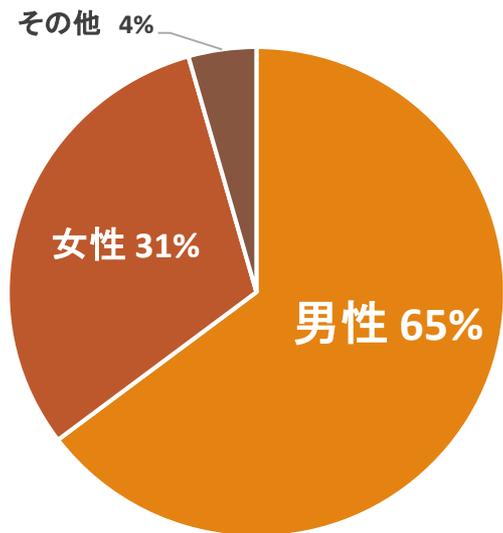
令和6年9月20日(金)～令和6年10月10日(木)の計21日間

## 【総回答数】

136件(電話等による意見2件を含む)

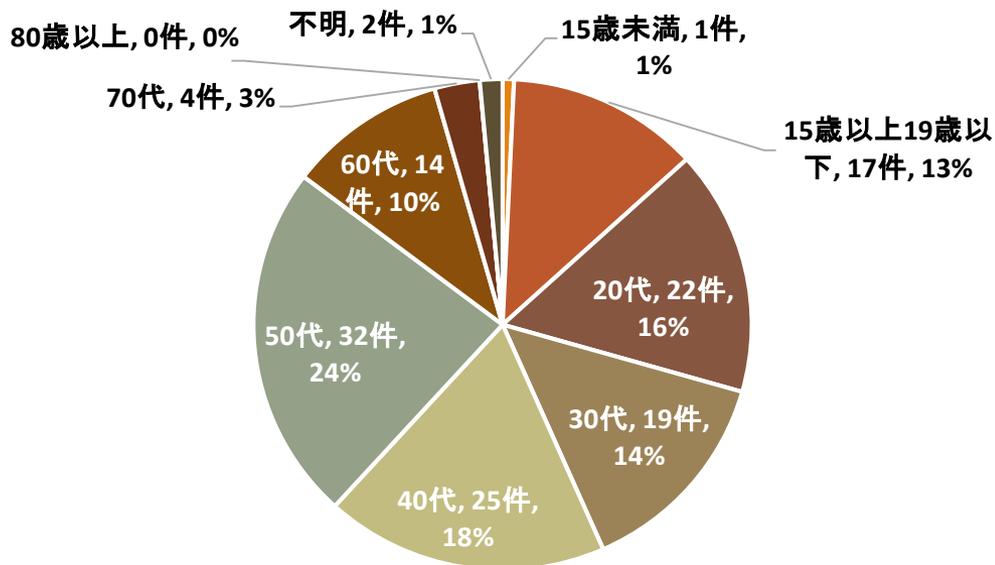
# (1)回答者の属性について(性別・年齢)

## あなたの性別を教えてください



■ 男性 ■ 女性 ■ その他

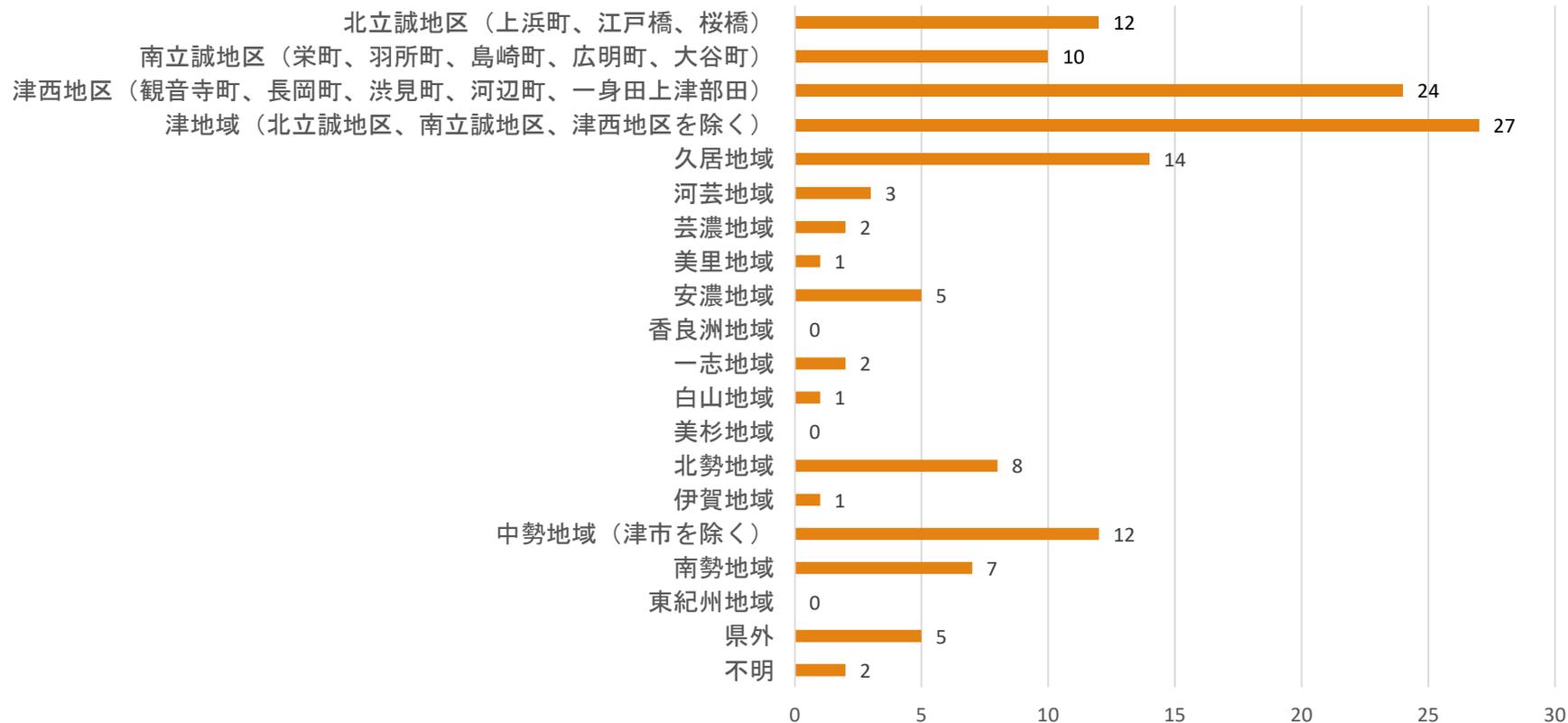
## あなたの年齢を教えてください



■ 15歳未満 ■ 15歳以上19歳以下 ■ 20代 ■ 30代  
■ 40代 ■ 50代 ■ 60代 ■ 70代  
■ 80歳以上 ■ 不明

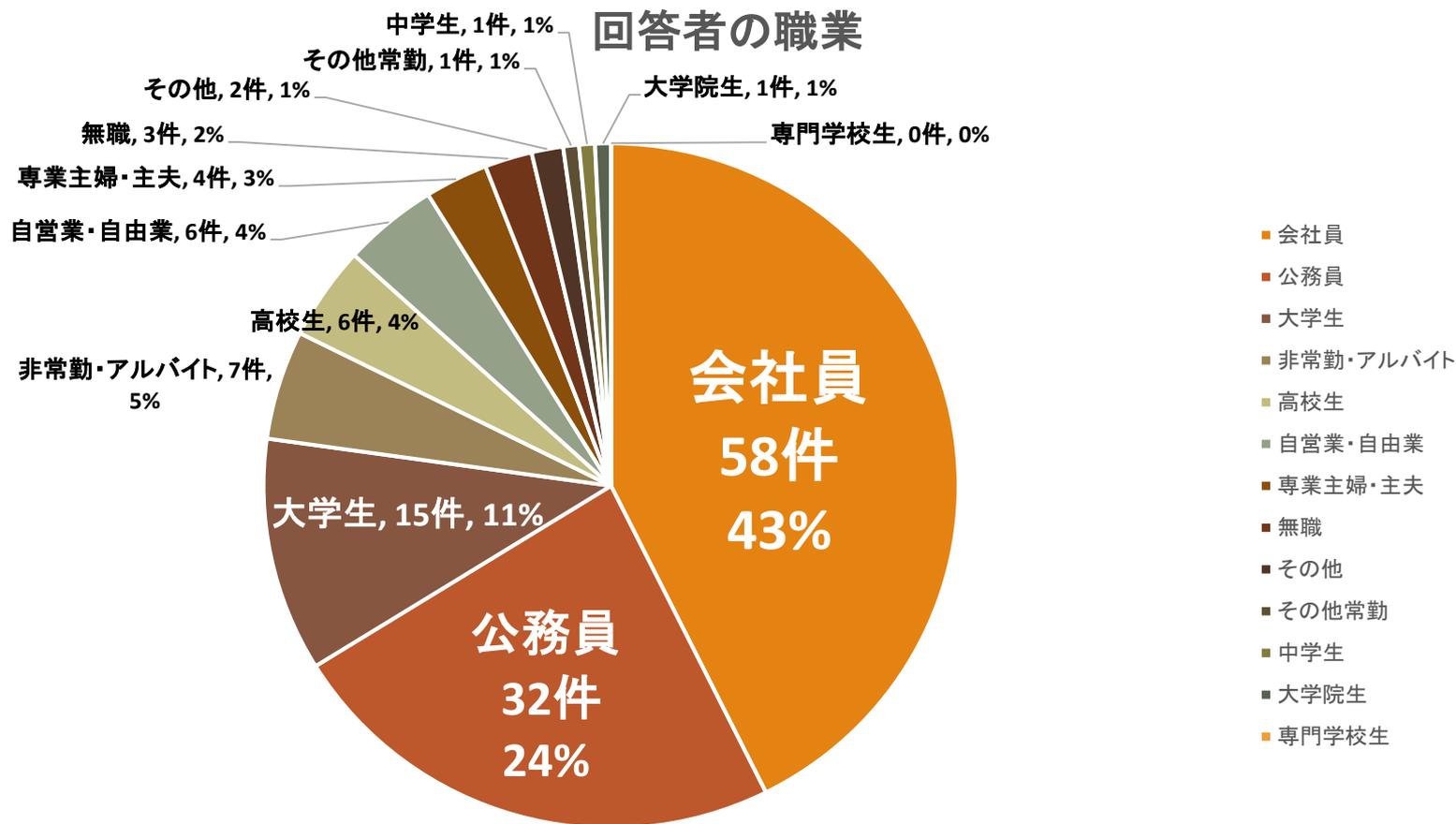
# (1)回答者の属性について(居住地)

## あなたの居住地について教えてください



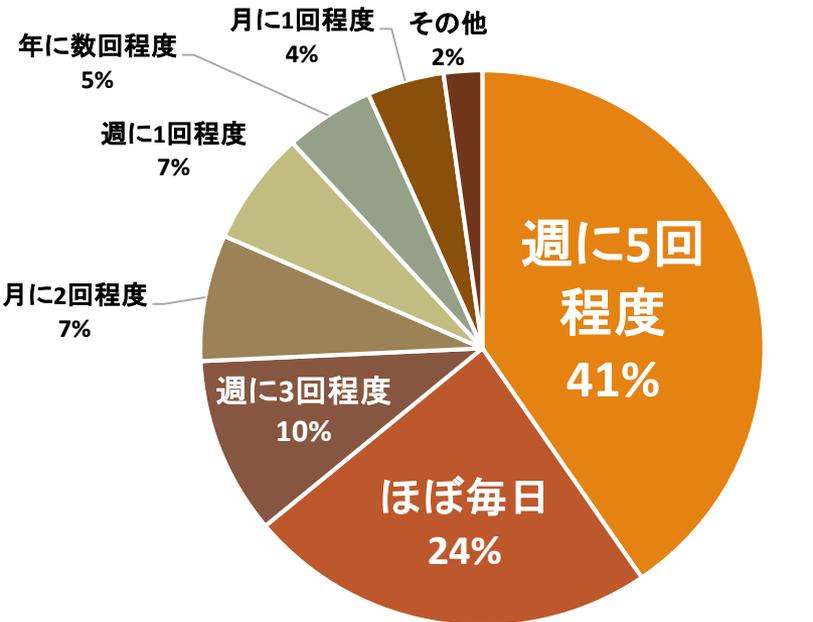
(単位:件)

# (1) 回答者の属性について(職業)



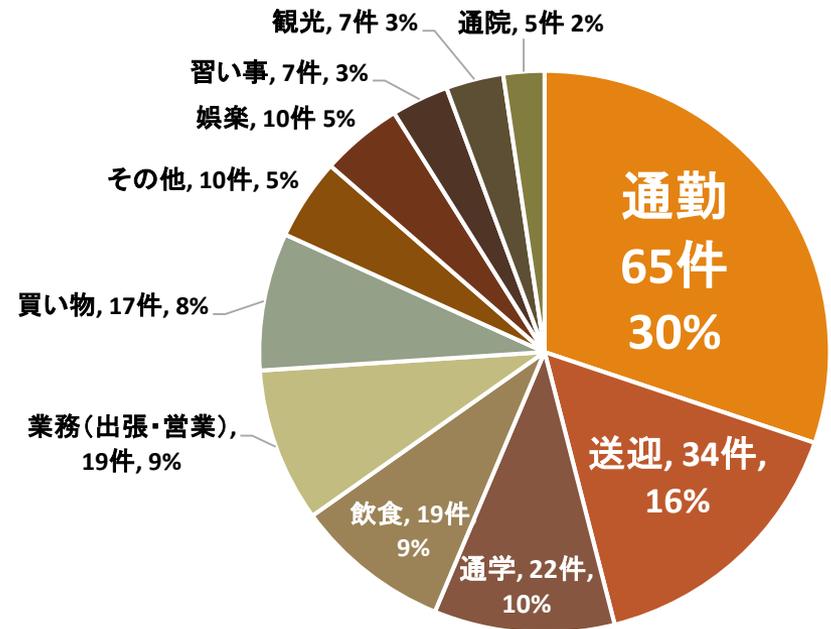
# (1) 回答者の属性について(津駅の利用頻度・利用目的)

## 津駅の利用頻度について教えてください



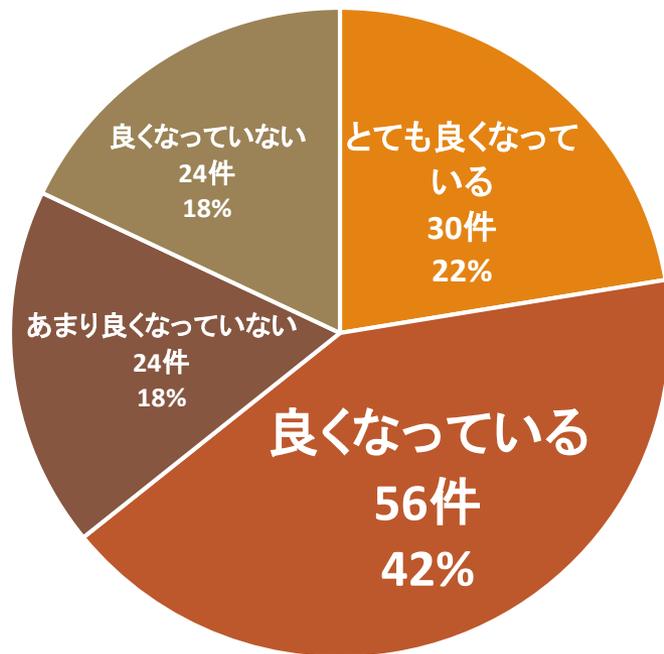
- 週に5回程度
- ほぼ毎日
- 週に3回程度
- 月に2回程度
- 週に1回程度
- 年に数回程度
- 月に1回程度
- その他

## 津駅の主な利用目的について教えてください

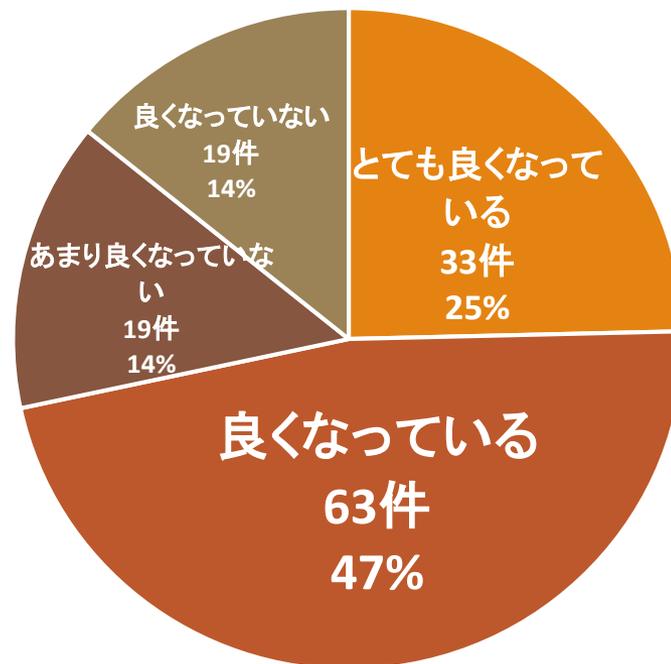


- 通勤
- 送迎
- 通学
- 飲食
- 業務(出張・営業)
- 買い物
- その他
- 娯楽
- 習い事
- 観光
- 通院

(2) 駅前広場中央部に一般送迎車の駐車・待機スペースを14台分確保したことについて

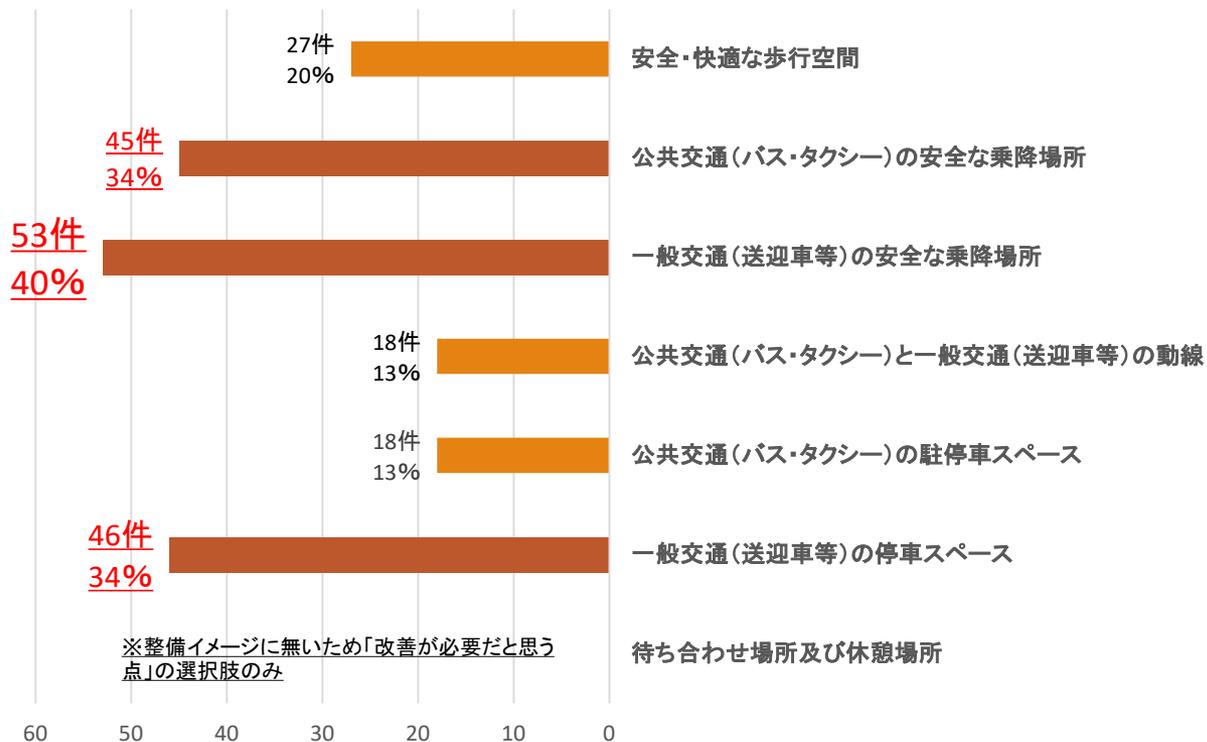


(3) 一般車・タクシーの降車場を駅舎近くに設置したことについて

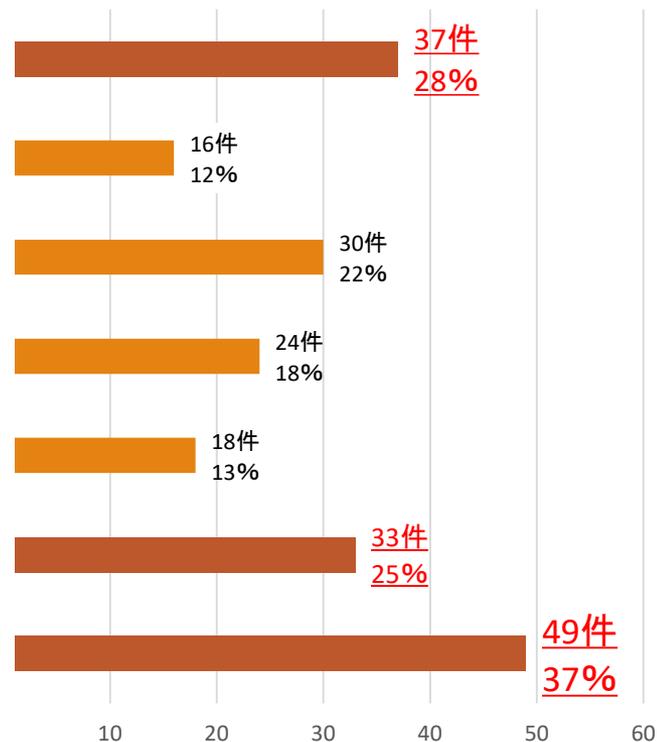


#### (4) 整備イメージを見て、現在の津駅西口駅前広場と比べて良くなっている点、改善が必要だと思う点について(複数回答可)

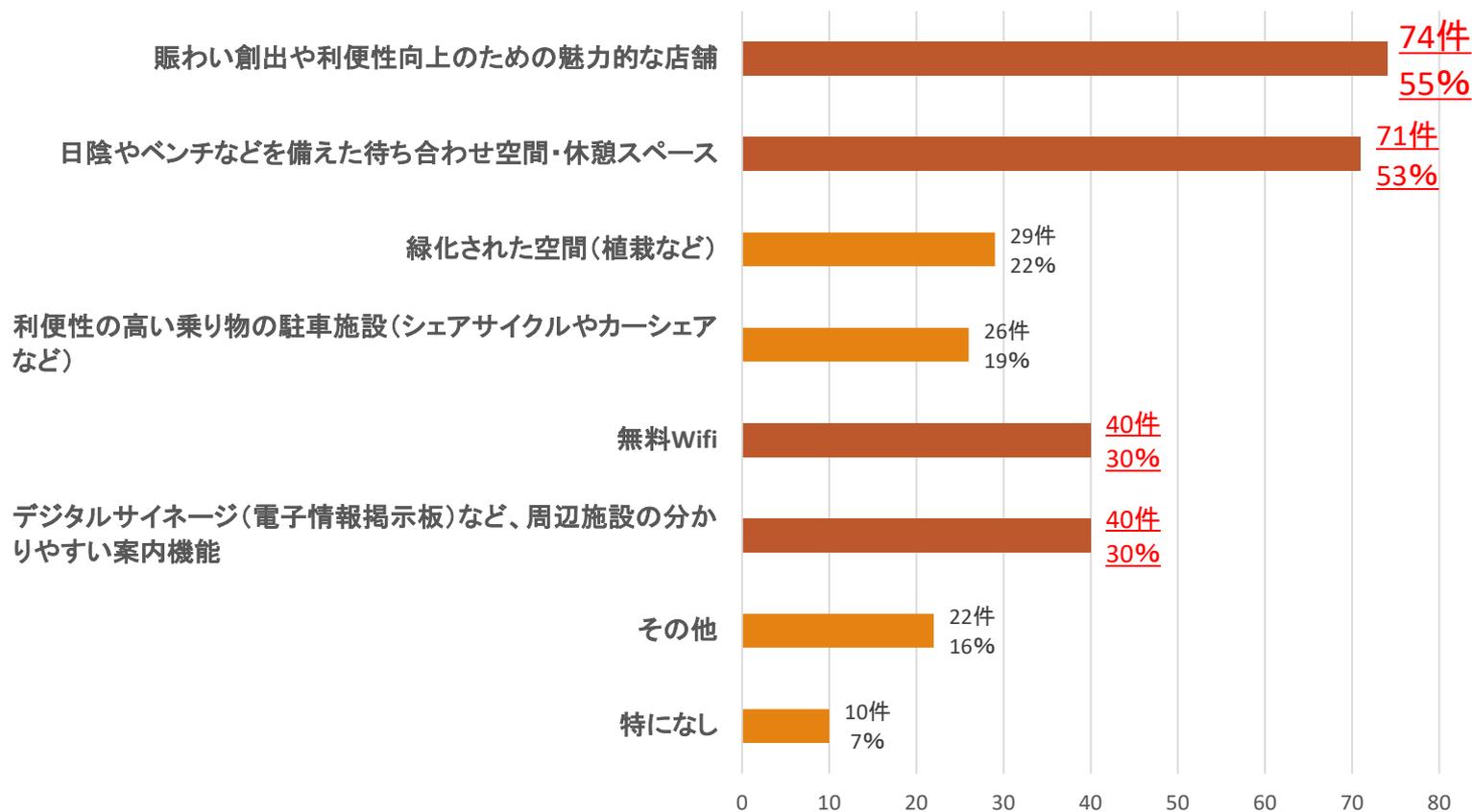
##### 良くなっていると思う点



##### 改善が必要だと思う点



(5) 今後の整備にあたり、津駅西口駅前広場及びその周辺にどのような機能があればより良いと思いますか。(複数回答可)



## (6) 自由記述まとめ(全303件)

### 1 駅前広場中央部の駐車・待機スペースに関する意見 (39件)

#### (1) 一般送迎車の乗車・待機スペースに関する意見(28件)

ア：スペースが確保されているのは理解できるが、通勤・通学時(特に雨天時)の状況をみると、一般送迎車の乗車・待機スペースは14台分では不足するのではないか。現状より駐車台数が増えておらず、混雑時は20台以上滞留している場合がある。(17件)

イ：周辺にコインパーキングやアスト駐車場があるので、一般送迎車の駐車・待機スペースは不要であり、乗降場だけでよい。(3件)

ウ：送迎車両は進入禁止にするか北側道路の活用を考えるとどうか。(3件)

エ：現状よりも一般送迎車の駐車場所や乗降場所が複雑になり、危険かつ不便になる。(1件)

オ：一般送迎車の駐車・待機スペースの通路が混雑して事故の心配がある。(1件)

カ：現在の広場南側にある歩道沿いのパーキングチケットのスペースを駐車スペースとして確保してはどうか。(1件)

キ：駅舎近くに一般車の乗車場がない。(1件)

ク：現状と変わっていない。(1件)

#### (2) 縦列駐車を求める意見(4件)

ア：一般送迎車の乗車・待機スペース内で駐車時の渋滞が懸念されるため、スムーズに駐車・発車ができるように縦列駐車計画すべき(参考：久居駅、白子駅、高崎駅(群馬県))。(4件)

#### (3) 動線の交錯に関する意見(4件)

ア：車両動線が交錯して複雑であり、使い勝手が悪く、現状の課題解決、混雑解消につながるとは思えない。(3件)

イ：駅から一般送迎車駐車・待機スペースに向かう動線が色々あり、危険なため、横断歩道を作って徹底させてはどうか。(1件)

#### (4) 駐車スペースのルール作りに関する意見(3件)

ア：一般送迎車の駐車・待機スペースを無料開放にすると、長時間駐車による混雑が発生するので、「何分までは無料」など、無料駐車時間の制限を行うべき。(3件)

### 2 一般車・タクシーの降車場に関する意見(26件)

ア：通勤通学時を考えると、降車場の台数が不足している。(5件)

イ：自家用車降車場を駅の近くに配置すると、混雑が生じ、渋滞が発生する(4件)

ウ：タクシーよりも送迎車が混雑するので、場所を逆にすべき。(4件)

エ：一般送迎車やタクシーよりもバスの乗降を重視すべき。(2件)

オ：タクシーと一般送迎車の降車が兼用であるため、混雑が心配であり、危険かつ不便である。(2件)

カ：前回から特に変化はない。(2件)

キ：マナーの悪い送迎車両が多すぎる。(2件)

ク：障がい者の降車場を別で設置する必要はなく、一般送迎車と共用すべき。障がい者用降車場を北側接続道路へ設置することは、歩道が狭いため大変危険。(1件)

ケ：タクシー乗車場を北側に移動させ、一般車を縦に並ばせてはどうか。(1件)

コ：屋根があるところで降車できることは良いと思うが、待機する車が発生するのではないか。(1件)

## (6) 自由記述まとめ(全303件)

- サ：路線バスやタクシーの降車場を駅近くに設けるのであれば賛成だが、一般送迎車を優先する意図がわからない。(1件)
- シ：降車場に駐車されないよう監視員の配置が必要ではないか。(1件)

### 3 安全・快適な歩行空間に関する意見 (33件)

- (1) 乗車・待機スペースへの横断に関する意見 (14件)  
ア：駅から一般送迎車の乗車・待機スペースへのアクセスが危険・分かりにくい。特に混雑時、夜間が危険であり、子供が安全に通行できるようにすべき。(14件)
- (2) 歩道の拡幅について (11件)  
ア：広く快適な歩行空間を確保するため、歩道の拡幅が必要。(5件)  
イ：バス待ちの人と、通行者で混雑するため、バス乗車場付近の歩道拡幅が必要である。(4件)  
ウ：タクシー待ちの人と、通行者で混雑するため、タクシー乗車場付近の歩道拡幅が必要である(2件)
- (3) 安全な歩行空間に関する意見 (4件)  
ア：通学者が多いため、子供たちに配慮した安全な歩行空間を作るべき。「タクシー乗場を一般歩道と離す」、「広い歩行空間の確保」、「横断歩道の設置」が必要。(3件)  
イ：北側道路から駅前広場に進入する入口部分にある横断歩道に歩行者用信号を設置してほしい。(1件)
- (4) 自転車の通行に関する意見 (2件)  
ア：自転車の通行が多く、危険な状態であるため、通行環境について検討し、歩行者と分離するなど、自転車の通行ルートを設定すべき。(2件)

- (5) 歩行者の動線に関する意見 (1件)  
ア：バスに乗るための動線が悪い。(1件)
- (6) ユニバーサルデザインに関する意見 (1件)  
ア：障がい者に配慮し、現在の歩道の段差を解消すべき。(1件)

### 4 公共交通 (バス・タクシー) の乗降場所に関する意見 (20件)

- (1) 路線バスの乗降場所についての意見 (12件)  
ア：駅前広場は一般送迎車よりも公共交通利用者優先とし、天候に左右されずに待てる駅舎近くにバス乗場を配置すべき。(8件)  
イ：スクールバス乗場は現在の位置に戻し、方向によってバスの発着を分けてほしい。バスの待ち列が分かりにくいので、西団地方面なのか夢が丘方面なのかをわかりやすくしてもらいたい。(1件)  
ウ：朝のピーク時にバス待ち列が溢れている。改良後もスペースが変わっていないので、同じように溢れるのではないか。(1件)  
エ：夕方、雨天時の送迎車は現在でも駐車場に停められない車が多いため、バス乗場などに一般車が待機する可能性があるのではないか。(1件)  
オ：バス乗車場①を作るとバス待ちの影響により歩行者の快適な歩行空間が取れない。(1件)
- (2) タクシー乗降場所についての意見 (3件)  
ア：タクシーの利用率、待機率からすると、駅舎前の一番条件の良いところにタクシー乗降場所を設ける必要はない。(2件)

## (6) 自由記述まとめ(全303件)

イ：タクシー乗場は今と変わらない。(1件)

### (3) 公共交通の集約についての意見(3件)

ア：バスとタクシーの乗降場所はある程度集約すべき。(2件)

イ：バスの本数とバス乗り場を減らせばよい。(1件)

### (4) 路線バス以外の乗降場所についての意見(1件)

ア：バスに関して、全ての乗降場所が路線バスとなっており、スクールバスや観光バスなど路線バス以外の乗降場所が全く考慮されていない。公共的な場所での公平性に疑問を感じる。(1件)

### (5) バス停上屋についての意見(1件)

ア：路線バス乗車場2に屋根がないため雨に濡れてしまう。(1件)

## 5 公共交通(バス・タクシー)と一般交通の動線に関する意見(25件)

### (1) 動線及び交通処理に関する意見(14件)

ア：ピーク時は、中央部の一般送迎車駐車・待機場所では不足するとともに駐車に時間がかかり、一般送迎車は現状の様にロータリー内で待機・乗降する車両が増え、渋滞が発生する。(7件)

イ：車両動線が狭くなり、安全性の低下や渋滞発生の確率が高くなる。(2件)

ウ：一般送迎車と歩行者の交錯防止措置が必要。(1件)

エ：バス、タクシー、一般車両の動線が交錯しており、危険かつ不便。(1件)

オ：現状よりは良いが、中央部の一般送迎車乗車・待機場所への動線で路線バスやタクシーと交錯するため、危険性は残る。(1件)

カ：現況よりも車両動線が複雑であり、車に乗降する歩行者の安全が確保できていない。(1件)

キ：一般送迎車乗車・待機場所の台数や場所の根拠や理由を示すべき。現状は駐車場所以外の場所に駐車、停車しているため通行の邪魔になっているので、そのことを踏まえて検討すべき。(1件)

### (2) 動線の分離に関する意見(6件)

ア：一般交通と公共交通(バス・タクシー)の動線を分離すべき(6件)

### (3) 動線の標示及び明確化についての意見(5件)

ア：路線バス発車の際に、一般車両がロータリーから出ようとして速やかに出発できない時があるため、ロータリー出口付近にバス車両優先と路面標示すべき(1件)

イ：路線バスは津駅東口から大谷踏切を渡り、西口では乗せるだけにしてはどうか。バスは東口に待機、タクシーは近鉄沿線に待機させてはどうか。特にバスの待機は一般送迎車の支障になる。(1件)

ウ：動線が複雑になり、却って危険になっているのを路面標示でごまかそうとしている。(1件)

エ：路面着色や区画線等でしっかり動線を分ける工夫をしないと、混乱が生じる。(1件)

オ：もっと動線をわかりやすくすべき。(1件)

## (6) 自由記述まとめ(全303件)

### 6 公共交通(バス・タクシー)の駐停車スペースに関する意見(15件)

#### (1) 路線バスの駐停車スペースに関する意見(7件)

ア: バス乗車場は①のみとし2台縦列させるべき。また、バス待機場は降車場に縦列で充分である。(1件)

イ: バスの待機場か乗車場②のどちらか無くし、スペースを確保すべき。(1件)

ウ: ロータリー内のバス待機場を一般車用にし、タクシー乗車場待機場と並列にバス待機場を設置してはどうか。(1件)

エ: バス待機場所が少ないのではないか。(1件)

オ: バスの駐停車スペースを中央にしてはどうか。(1件)

カ: バス停を増やし、バス待ち場所を作ってはどうか。(1件)

キ: バス乗車場②(護国神社前)にバスが停車すると一般車両の信号渋滞時に通り抜けられない。(1件)

#### (2) タクシーの駐停車スペースに関する意見(5件)

ア: 今はアプリによるタクシーの配車が可能であり、待機場所を減らすことや一般車の待機場所などへの転用が考えられる。(2件)

イ: タクシーの利用者数と一般車の利用者数を比較すると、タクシーの利用は少ないと思われるので、タクシー乗降場を一番駅に近い位置に配置すべきでない。(2件)

#### (3) 路線バス以外のバスの駐停車スペースに関する意見(1件)

ア: 路線バスのスペースばかり確保されているが、スクールバス、観光バス等も乗り入れている現状を考えると、路線バス以外のバスについてスペースを確保すべき。(1件)

ウ: タクシーの待機場所はロータリー以外(近鉄沿線の道路)に駐車させ、タクシーの待機はロータリー内2台のみとすべき。(1件)

#### (4) バス及びタクシーの駐停車スペースに関する意見(2件)

ア: ロータリー内にバス及びタクシーの待機場は設置すべきでない。(2件)

### 7 待ち合わせ場所及び休憩場所に関する意見(33件)

#### (1) 待ち合わせ場所及び休憩場所の必要性に関する意見(25件)

ア: 屋根や簡易椅子、トイレのある待ち合わせ場所や休憩場所を作り座れるようにしてほしい。(10件)

イ: コンビニ前の縁石に座っている学生が多いので、学生が座って飲食が出来るような場所を作ってほしい。(9件)

ウ: 目印になるようなオブジェを設置してはどうか。(2件)

エ: 自販機スペースや喫煙所を作ってほしい。(2件)

オ: 待合室を作ってほしい。(2件)

#### (2) 賑わいの必要性に関する意見(5件)

ア: 県都の主要駅の顔として賑わいを持たすべき。(2件)

イ: 西口に飲食やカフェスペースを作ってほしい。(1件)

ウ: 東口にスタバを誘致すべき。(1件)

エ: 高校生が憩える場所がほしい。(1件)

#### (3) 広場の必要性に関する意見(3件)

ア: 滋賀県草津市のai彩広場のような広場を作ってほしい。(1件)

イ: 道路やコンビニ敷地前で座り込んでいる学生のために、広場のようなものを作ってあげてほしい。(1件)

ウ: 広場を作ることで明るい街並み空間が作り出せると思うため、広場を作ってはどうか。(1件)

## (6) 自由記述まとめ(全303件)

### 8 今後の整備に向けた意見(112件)

#### (1) 喫煙環境に関する意見(23件)

ア：路上喫煙やポイ捨てを防止するため喫煙所を設置してほしい。(23件)

#### (2) 駅前広場外の駐停車スペースに関する意見(15件)

ア：公共交通者、一般交通者が混在しないようにロータリーとは別のところに一般交通の駐停車スペースを確保すべき。(14件)

イ：バスはバスターミナル専用を作るべき。(1件)

#### (3) 敷地の拡張に関する意見(12件)

ア：敷地が狭く、必要なスペースを確保できていないため、周辺用地を確保し、駅前広場の敷地を拡張する必要がある。(12件)

#### (4) 取組方針に関する意見(11件)

ア：駅前の魅力向上を目指した、大規模な整備をしてほしい。(3件)

イ：津駅全体のランドデザインを検討せず、ツギハギで済ませようとする税金の無駄遣いを考えていない津市職員の考え方の改善が必要である。(1件)

ウ：このロータリーからの車、人等の動線及び周りの施設の利用状況を検討すべき。(1件)

エ：歩行者優先の計画を立てるべき。(1件)

オ：短期計画を定めることで、長期計画(駅東西連結)が遠くのではないか。(1件)

カ：老朽化した歩道橋を早期撤去すれば橋脚部などの余剰スペースも活用できるのではないか。(1件)

キ：機能的な検討はされているが、「津駅西口の顔」としてどう整備していくか検討がされていない。(1件)

ク：都市計画を検討してから駅前開発を進めるべき。(1件)

ケ：専門家が計画策定をコントロールすべき。(1件)

#### (5) 広場空間の立体化に関する意見(10件)

ア：歩行者を車両と分離するためペDESTリアンデッキの整備を行ってはどうか。(6件)

イ：スペースが限られているため、立体化の検討をすべき。(2件)

ウ：津借楽公園を駐車場等に活用し、ペDESTリアンデッキを津駅から繋げてはどうか。(1件)

エ：電車等の到着に伴い多くの歩行者が道を横断することで車の流れが停滞、混雑や事故に繋がる。駅舎2階～バス降車場～バス乗車場②を繋ぐ歩道橋があると良い。(1件)

#### (6) 学習塾の送迎利用に関する意見(8件)

ア：周辺の塾の送迎車が渋滞の原因の一つとなっているので、塾側と協議し改善対策を求めるべきである。(7件)

イ：駅からの一般送迎と7つの塾の待機車両を分けて待機台数を調査すべき。(1件)

#### (7) 広場周辺の再開発に関する意見(7件)

ア：津駅西口の周辺にパーキングが少ないため駐車場を増やしてほしい。(1件)

イ：駅ビルを解体し橋上駅舎兼東西自由通路、近鉄4線化、道路跨線橋、東西一体のロータリー・商業・住居・ホテルエリアを完備した複合ビルを整備すべき。(1件)

ウ：周辺建物を駅の再開発と一体で建て替えができるよう、働きかけや補助を出すといったことをしてほしい。(1件)

エ：ショッピングエリアとして、スーパーがほしい。(1件)

## (6) 自由記述まとめ(全303件)

- オ：周辺の老朽化したビルを取り壊して欲しい。(1件)
- カ：バス利用者が歩道に溢れている。西口駅前広場の北側ビルの1・2階部分にバスタを設置し、津駅2階コンコースからの直結通路を設置。北側ビルのテナントは直結通路や2階部分に入居させるなどの検討はできないか。(1件)
- キ：周辺ビルが老朽化しているから移転してもらい、そこにバスターミナルを作るしかない。そもそものスペースが狭すぎて解決しない。(1件)

### (8) 駅の高架化に関する意見(6件)

- ア：津駅を高架化すべき。(6件)

### (9) 東西連携に関する意見(5件)

- ア：東西自由通路の設置場所を示すべき。(3件)
- イ：東西の分断を解消してほしい。(2件)

### (10) 駐輪場に関する意見(4件)

- ア：第一駐輪所に無秩序な駐輪が目立つため整備してほしい。(4件)

### (11) 緑化に関する意見(4件)

- ア：象徴的な大きな木を新たに植える、これまで駅前を見守ってきたシュロの木を残すなど、無機質にならないよう緑化を計画してほしい。(3件)
- イ：継続的に管理されない緑は景観を乱すため緑化すべきでない。(1件)

### (12) 防災面・救急設備に関する意見(3件)

- ア：充電設備・緊急時に電源が確保できる設備を設置してほしい。(2件)
- イ：AEDを設置してほしい。(1件)

### (13) 交通規制に関する意見(3件)

- ア：駅前広場北側の接続道路(広明町大谷町線)は北への一方通行にすべき。(2件)
- イ：駅前広場北側の接続道路(広明町大谷町線)は南への一方通行にすべき。(1件)

### (14) その他(1件)

- ア：夜間など若者のスケボー場にされ、騒音で近隣の迷惑になる(1件)