

津駅西口駅前広場の配置計画案・整備イメージ (Ver.4)に対する意見募集結果について

津市 建設政策課

建設政策・津駅周辺道路空間整備担当

令和7年1月

1 はじめに

【意見募集の方法】

- ・駅利用者からの意見

津駅西口駅前広場周辺（近鉄津駅駅舎入口等）に整備イメージを掲示し、二次元コードで意見を募集

- ・市民からの意見

整備イメージを市ホームページへ掲載し、意見を募集
（電話や窓口における意見についても聴取）

- ・学生の意見

津駅西口を利用する市内の学校へ協力を依頼し、学生の意見を募集
（津商業高校、津東高校、津西高校、高田学苑（中・高・短大）、三重短期大学、三重県立看護大学、名古屋大原学園）

【意見募集期間】

令和6年12月23日（月）～令和7年1月10日（金）の計19日間

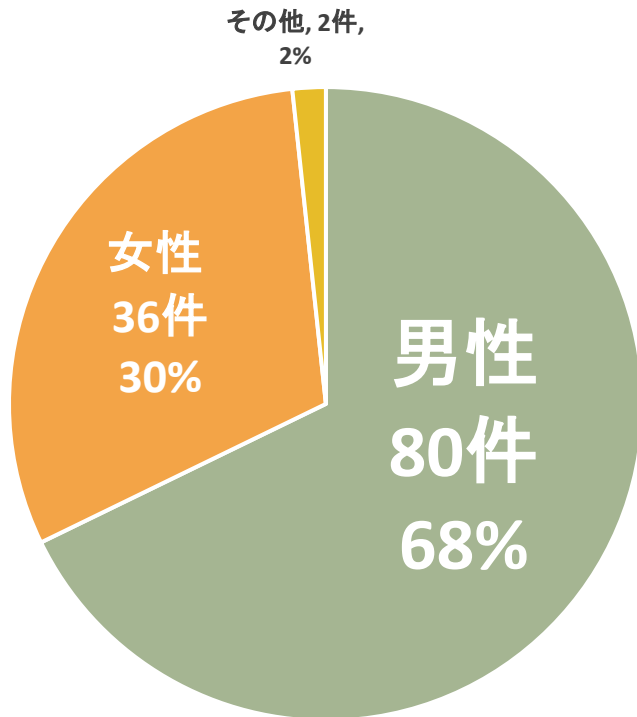
【総回答数】

118件

2 回答者の属性について

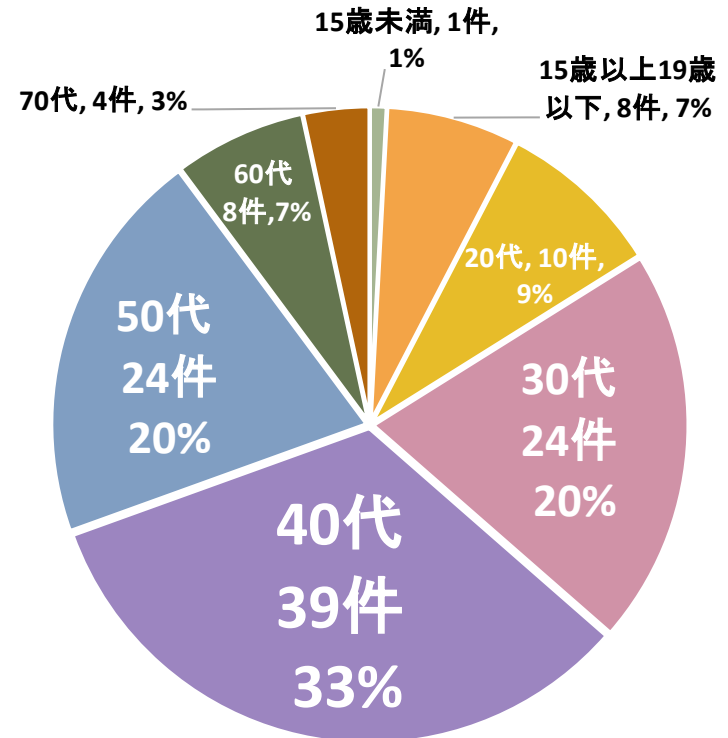
(1) 性別・年齢

あなたの性別を教えてください



■ 男性 ■ 女性 ■ その他

あなたの年齢を教えてください

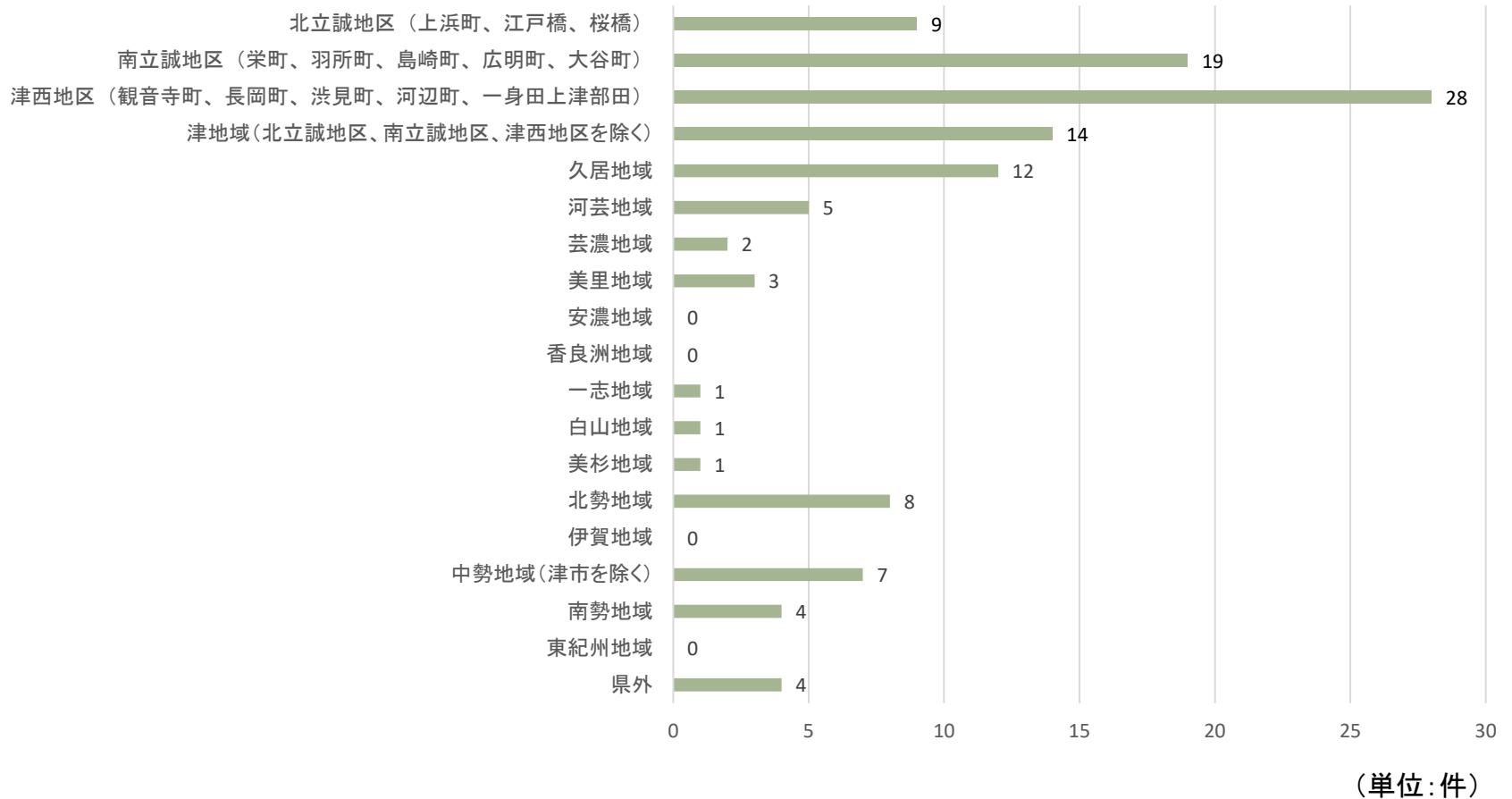


■ 15歳未満 ■ 15歳以上19歳以下 ■ 20代 ■ 30代 ■ 40代 ■ 50代 ■ 60代 ■ 70代

2 回答者の属性について

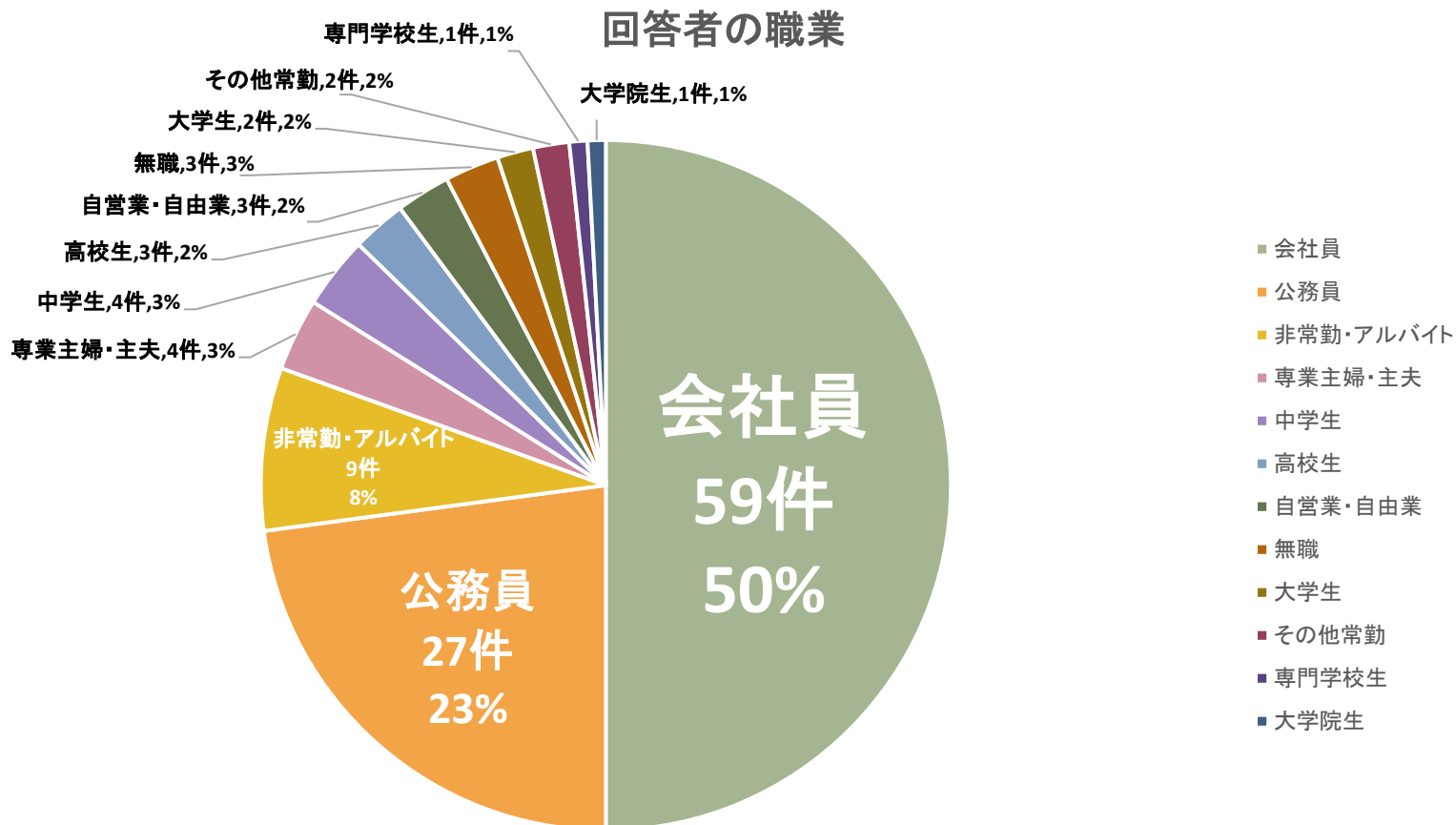
(2) 居住地

あなたの居住地について教えてください



2 回答者の属性について

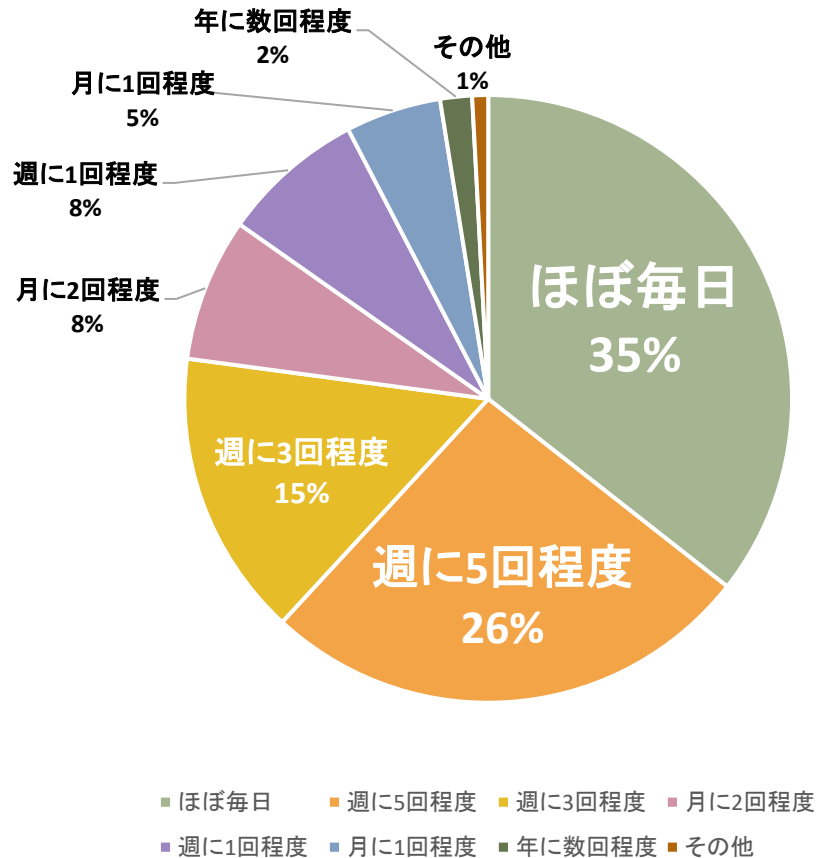
(3) 職業



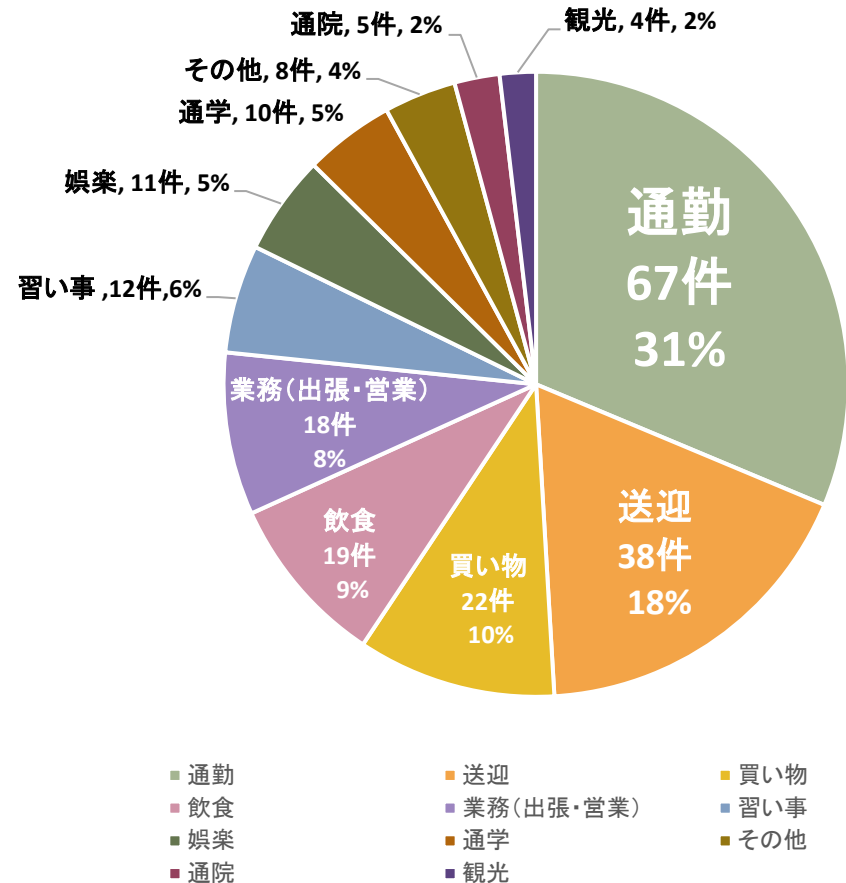
2 回答者の属性について

(4) 津駅の利用頻度・利用目的

津駅の利用頻度について教えてください



津駅の主な利用目的について教えてください



3 自由記述まとめ(338件)

(1) 津駅西口駅前広場配置計画案・整備イメージ(Ver.4)に関する意見(188件)

① 駅前広場中央部の一般送迎車乗車・待機場に関する意見(21件)

- ア：有料化や短時間無料の設定、違反駐車取締りなど、駅利用者以外の駐車、長時間駐車、放置駐車等に対応する仕組みが必要である。(9件)
- イ：現在よりも送迎車の待機場所が少なくなるので、この計画には反対である。(2件)
- ウ：駅前広場中央部の駐車・待機スペースへの横断帯の手前に「止まれ」の道路標示が必要。(1件)
- エ：駅前広場中央部の駐車・待機スペースができることで、送迎車の事故に繋がらないか心配である。(1件)
- オ：周囲には学習塾もあり、子供の送迎で混雑して危険であると感じていたので、待機場を16台分も整備するのはありがたい。(1件)
- カ：緑化する部分があるが、狭いスペースで曲がる際に事故の元になるので無くした方が良い。(1件)
- キ：一般車乗車・待機場について、台数が減ろうともスムーズに進入・退出できるよう高速道のSA/PA式の形にしてはどうか。(1件)
- ク：近年の車は横幅が約2m、長さが約5mになっていることから、余裕のある大きさを整備すべき。また、区画を区切る縁石も車のドアの開閉に干渉しない高さにすべき。(1件)
- ケ：隅の区画に駐車したことを考えると、鋭角に出庫しないといけない部分があるため、出庫に影響する部分の縁石をもう少し削るなど構造的な工夫が必要。(1件)
- コ：一般送迎車乗車・待機場は、現在の混雑状況を全く考慮されていない印象である。駅前広場中央部に配置すると利用しづらく、駅舎の直近にもスペースがほとんどない。バスやタクシーの利用だけを考えた計画で、一般車のことは考えていないのではないか。(1件)

- サ：バス、タクシー、一般送迎車、通過車の動線を色分けして描いてみれば、動線が交差する箇所が多く、いかに危険な計画か一目瞭然になるはずである。(1件)
- シ：中央の木がなくなりより事故が起こりそうな配置になった。(1件)

② 安全・快適な歩行空間に関する意見(20件)

i 一般送迎車乗車・待機場への横断に関する意見(8件)

- ア：駅前広場中央部の一般送迎車乗車・待機場への横断帯の安全性に不安があり、利用方法も不便である。(4件)
- イ：現状は、駅前広場中央部のパーキングに向けて駅出口から直線で横断しているため、横断帯を遠くに設置しても行動が変わるか疑問である。駅出口近くに横断帯を明確に表示した方が車も注意して運転するのではないか。(2件)
- ウ：駅前広場中央部の一般送迎車駐車・待機場へ繋がる横断帯は、カラー舗装だと意図が伝わらずに危険なので、横断歩道に変更すべき。(1件)
- エ：駅前広場中央部の一般送迎車・乗車待機場安全に渡る場所を津西高校バスエリア付近にも追加すべき。(1件)

ii 歩行スペースの屋根に関する意見(8件)

- ア：降雨時に傘をささなくて済むよう、屋根付き空間を増やし、駅前広場内で途切れることのないように連続して設置すべき。(8件)

iii 歩道の拡幅について(3件)

- ア：大川学園前はバスに乗る学生だけでなく、通勤通学の歩行者、自転車通学の学生が多く通り、混雑するため歩道を拡幅すべき。(3件)

iv バス待機スペースについての意見(1件)

- ア：津西高校のスクールバスの待機方法のルール化について詳しく知りたい。今のままだと、雨の日などはコンビニの前が津西高の生徒で混雑するので、その対策をした方が良い。(1件)

3 自由記述まとめ(338件)

(1) 津駅西口駅前広場配置計画案・整備イメージ(Ver.4)に関する意見(188件)

③ 公共交通（バス・タクシー）の乗降場に関する意見 (18件)

- ア：路線バス乗り場と津西高校行き路線バス乗り場を交換するなど、高齢者利用が多い路線バス乗り場を駅に近づけるべき。(3件)
- イ：津西高校行き路線バス乗り場は限られた時間しか利用しないので現在の場所のままで良いが、バス待ち空間を明確化すべき。(3件)
- ウ：タクシー・一般車降車場の位置はタクシーと障がい者用とし、一般車は別に降車場を設けるべき。(2件)
- エ：荷下ろし場や津西高校行きの路線バス乗り場に対して時間規制を付け、その他のバス乗り場として活用すべき。(2件)
- オ：タクシー乗り場が駅エレベーターから遠いため、駅前広場北側道路にタクシー乗り場を設置し、安全対策として一方通行にした方がよい。(1件)
- カ：バス乗降場の共用など限られたスペースを効果的に活用するよう考えられているが、あまり詰め込みすぎず、少しは余裕があるほうがよいのではないかと。(1件)
- キ：津西高校が駅前広場でバス乗車することは大賛成である。(1件)
- ク：路線バス待機場は東口で良いのではないかと。西口からのバスは朝と夕方しか運行しておらず、待機するスペースは必要ない。路線バスは大型のため視界が悪くなる。(1件)
- ケ：乗車場・降車場の表記は明確にした方がよい。(1件)
- コ：駅前広場北側道路は、一般送迎車が待機しているため、この空間が引き続き利用できるように一方通行化し、北側道路整備を延伸すべき。一方通行化することで、歩道空間を広く取ることができ、障がい者の方への配慮にもなるし、人が通行しやすくなる。(1件)

- サ：タクシー乗り場を駅の近くに、バス乗り場を現在のタクシー乗り場付近に配置する案に戻すべき。駅前広場内北側にはバスの待機場を設けるのではなく、歩道を広げ、バス乗り場かタクシー乗り場に変更すべき。(1件)
- シ：津西高校行き路線バスの運行時間外に共用する事はすぐ良い方法だと思う。一般送迎車は、雨の日の夕方など、送迎が殺到する時間帯はすぐ危険な状態で、車が時計回りに何重にもなっている時があるので、一般送迎車用に1台でも増やしてもらえた事は良いと思う。(1件)

④ 公共交通（バス・タクシー）と一般交通の動線に関する意見(11件)

- ア：一般交通と公共交通を区分けする計画は、動線交差の危険性を下げることができると思うので賛成である。区分けが分かる表記等によってルールを明確化する必要がある。(5件)
- イ：基本方針にある公共車両と私的車両の分離について対応が不十分である。限られたスペースでの改変のため、私的車両については、多少不便になっても公共車両の妨げにならない配慮が必要。(1件)
- ウ：公共交通と一般送迎車を円滑に通行させるためには、護国神社横からの車の流入を禁止する必要がある。(1件)
- エ：タクシー待機場は道路ときちんと区切った方がよい。(1件)
- オ：利用別の動線が分離されていないので、現状より危険になるのではないかと。少なくとも、一般車と公共交通（バス・タクシー）は、カラー舗装などで分離すべき。(1件)
- カ：一般車、タクシー、バスの動線が重複しているので、わかりやすいサイン計画が必要である。(1件)
- キ：送迎用スペースが増えたことは良いと思うが、一般送迎車とタクシーが混在したら、ほぼタクシーのスペースになってしまうのではないかと。(1件)

3 自由記述まとめ(338件)

(1) 津駅西口駅前広場配置計画案・整備イメージ(Ver.4)に関する意見(188件)

⑤ 分煙施設に関する意見(43件)

i 分煙施設の設置に賛成する意見(19件)

ア：喫煙場所を定めた方が受動喫煙防止や街の美化に繋がるため、分煙施設の設置に賛成である。(19件)

ii 分煙施設の設置に反対する意見(17件)

ア：分煙施設の設置は必要ない(理由：限られたスペースであるため他の用途に活用、歩行者への配慮、禁煙推奨 など)。(13件)

イ：津駅西口駅前広場は禁煙とすべき。(4件)

iii その他(7件)

ア：分煙施設の設置に当たっては、副流煙が非喫煙者に影響を与えないよう配慮が必要。(7件)

⑥ その他(35件)

ア：駅前広場の計画として良い計画であると思う。ルールを明確化し周知していく必要がある。(7件)

イ：駅前広場が混雑している大きな要因となっている塾の送迎車への対応について明確にすべき。実現性が担保されないソフト対応を考えているのであれば、駅前広場が混雑している状況は変わらない。(6件)

ウ：駅前広場北型道路で一般送迎車が何台も駐車しており、相互通行を阻害しているので改善してほしい。(2件)

エ：全ての施設の高質化を図り、デザインも近代的なものを採用すべき。(2件)

オ：夜は人気がなく暗いので、治安や交通安全の対策をしっかりと欲したい。(2件)

カ：緑が少ないので、銀杏など季節を感じる大きな木を植えてほしい。今は、人が集まる場所として緑の豊富な公園が注目されている。梅田の真ん中のJR車庫跡地には広々とした公園が作られた。木漏れ日を感じる空間は人々に親しまれ、木々の成長と共に思い出を作ることができる場所になる。今ある梅の木は結城神社とゆかりのあるものではないのか。手入れして残してほしい。(1件)

キ：西口は東口と違い、住宅エリアからの利用となるため、公共交通機関を優先するべきではない。都会と違いバスの本数も限られているので、皆自家用車で送迎している。交通量調査をしたとのことだが、あり得ない結果だと思う。ピーク時の台数が実際に使っている立場として20台では全然足りていない。駐車区画がないため、道に停まったり、線路沿いに北側へ列ができていたりなど、何を調査したのか意味がわからない。(1件)

ク：ありきたりなものでなく、話題性を大切に、斬新なインパクトのあるものにすべき。(1件)

ケ：整備イメージを見て車道空間が閑散としてしまった印象を覚えた。逆に歩行空間はあまりスペースがなさそうで、アンバランスさを感じた。(1件)

コ：津駅東口(百五銀行前)には、現在、貨物集配中の貨物自動車に限り駐車ができる駐車スペースが2台分確保されているが、日中は利用者が多くて駐車出来ない時が多く、大変困っている。(1件)

サ：バスに乗るまでの待機場所は、広い方が望ましい。(1件)

シ：車、人の待合に関しては綺麗な整備を進めてほしい。ベンチの設置や、安全性、分煙、障害者利用も含めて誰もが使いやすい駅前の実現を。(1件)

ス：バス、タクシー、塾待ちの車両は公共スペースを駐車場として待機させず、各事業者が責任を持って事業者各々が待機場所を駅前広場以外で確保させるべき。(1件)

3 自由記述まとめ(338件)

(1) 津駅西口駅前広場配置計画案・整備イメージ(Ver.4)に関する意見(188件)

- セ：整備にあわせて設置する待機シェルターや照明設備は一般的なものでなくて、景観に配慮したものにすべき。(1件)
- ソ：現在、駅の真ん中にあるソテツは別の場所へ移すことはできないか。記念のソテツで津駅の象徴でもあったので、ただ伐採されてしまうのは、長く親しみ生活してきた市民としてとても寂しく感じる。北川元知事の書の記念碑と一緒に、あのソテツをどこか別の場所へ移して受け継いでほしい。(1件)
- タ：樹木がなく景観に配慮されていない駅前広場で魅力がない。シンボルツリー的なものを配置してはどうか。(1件)
- チ：西口駅前に大型駐車場がないのが問題。(1件)
- ツ：駅前空間が狭いので仕方がないが、駅前広場中央の植え込みがなくなって寂しい気がする。(1件)
- テ：駅東口の北側が住宅地になっているが、住宅地は他でも出来るし、あれだけ広い場所であれば何かを誘致すべきだったと思う。長年津市に住んでいるが、何の魅力も感じない。(1件)
- ト：回数を重ねたら市民の理解が得られたような形式的な意見聴取のやり方に憤慨している。(1件)
- ナ：現設計が車目線であるため、歩行者が遠回りしないなど歩行者に配慮した設計を検討してほしい。地域への配慮があれば、例えば津まつり会場の一部としても使えるよう他用途に使える設計をしたほうがよい。(1件)

⑦ 今後の整備に向けた意見(40件)

- ア：周辺の用地買収、土地区画整理、周辺ビルの移転により敷地を拡大して抜本的な改修を行うなど、県庁所在地に相応しい整備を行うべき。(14件)
- イ：東西自由通路やデッキによる立体化整備により、東西の連絡が活発になり、歩行者が安全・快適に通行できるようになる。(7件)

- ウ：津駅西口駅前広場だけでなく、まずは津駅周辺の全体のことを検討してほしい。東西連絡通路やバスタプロジェクトも含めた大きなビジョンを整理した上で、個別具体の検討を行うべき。(6件)
- エ：今回示された案では西口の課題は解決せず、県都の玄関口にふさわしい姿にはなり得えない。東西自由津口や東口バスタプロジェクトとの関係性が不明確であるし、中途半端に西口だけ先行して整備することで、無理や無駄、関連する事業への制約が生じ、市民にとって損害が発生する。無駄な整備に税金を使うのではなく、もう一度計画を考え直し、市民にしっかりと説明したうえで、市民が喜べる整備を行うべき。(3件)
- オ：駅舎、駅ビル(CHUM)、駅周辺施設の建替や商業施設の誘致が必要。(3件)
- カ：歩道橋を早急に撤去し、そのスペースを有効活用すべき。(2件)
- キ：今回は平面的な整備なので、これ以上のことは困難と思うが、自由通路整備時には立体的にデッキを県道津関線の西側まで延長することにより、駅前広場の混雑解消と県道津関線の渋滞緩和につながることを期待する。(1件)
- ク：休憩のための滞留空間として屋上のエリアがあれば、良い憩いの場になるのではないかと。奈良公園にあるバスターミナルが良いイメージ。カフェの誘致は必須。(1件)
- ケ：駅周辺に立地している建物が老朽化しているので、所有者と調整のうえ、ファサード(外観)改修を進めてはどうか。(1件)
- コ：デジタルサイネージなどを使って、訪問者に周辺情報を提供したり、バスの時刻や行き先などを表示したりしてはどうか。(1件)
- サ：老朽化したチャムと西口を一体化した建物に作り変え、バス、タクシーなどを東口に集約し、一体化した建物に公共交通車両専用の渡り道路を作るなどして抜本的に見直すべき。現状ある施設を付け焼き刃な改修では県都として迎え入れるランドマークにならない。(1件)

3 自由記述まとめ(338件)

(2) 津駅西第一公共自転車等駐車場の整備検討に関する意見(150件)

① 津駅西第一公共自転車等駐車場の整備に関する意見 (69件)

- ア：サイクルラックの設置により津駅西第一公共自転車等駐車場が整序化されるので良いと思う。(24件)
- イ：サイクルラックは駐輪場を整えることができるが、現在よりも駐輪できる台数が減少するため、放置自転車や駐輪ニーズの増加でラックの数が不足した場合、現状よりも乱雑な駐車が増えるのではないかと。(14件)
- ウ：津駅西第一公共自転車等駐車場の整備は良いと思うが、適切な規模を十分把握した上で整備を行わないとより乱雑に駐輪される可能性があるため、駐輪ニーズ、整備員配置の必要性、容量不足への対応、放置自転車の撤去などを含めた検討が必要。(10件)
- エ：津駅西第一公共自転車等駐車場は有料化し、管理人の配置も検討すべき。(6件)
- オ：津駅西第一公共自転車等駐車場については、新型モビリティのポートと滞留空間のみとし、自転車は第二駐輪場に一本化した方がよいのではないかと。(2件)
- カ：津駅西第一公共自転車等駐車場に屋根を設置し、駅まで濡れずに行けるようにしてほしい。(2件)
- キ：津駅西第一公共自転車等駐車場のある道路は、自転車と歩行者、車が混在していて非常に危険である。まず車の進入を禁止し、カラー舗装等で歩行者と自転車の動線を完全に分離してほしい。(2件)
- ク：津駅西第一公共自転車等駐車場の計画案について良いと思う。(2件)
- ケ：サイクルラックの設置による収容台数の減少や滞留空間整備による駐輪スペースの減少に対応すべく、第4駐輪場を整備すべき。(1件)
- コ：津駅西第一公共自転車等駐車場・津駅西第二公共自転車等駐車場・津駅西第三公共自転車等駐車場を総合的に作り直す必要がある。(1件)

- サ：津駅西第一公共自転車等駐車場の全ての検討に対して賛成する。ただし、周知のしかたによっては利用されにくいと思われるため、SNSやマップ等への情報提供等、適当な周知を期待したい。(1件)
- シ：津駅西第一公共自転車等駐車場は、線路が近く道幅が狭いので、危険のない明るい場所にしてほしい。(1件)
- ス：駐輪関係は地下空間を掘削して確保してはどうか。ドイツのシェアサイクル・地下駐輪場が参考になるのではないかと。(1件)
- セ：津駅西第一公共自転車等駐車場の整備により、混雑、渋滞を加速させるのではないかと。(1件)
- ソ：過去に交通の妨げになるとして津駅西第一公共自転車等駐車場は廃止になったのではないかと。サイクルラックを設置すると道路が狭くなるので困る。(1件)

② 新型モビリティ(シェアサイクル・電動キックボード)のポートに関する意見(46件)

- ア：新型モビリティについては、需要調査等に基づき検討すべき。(11件)
- イ：駅前広場や周辺道路が狭いため電動キックボードの導入は危険である。(9件)
- ウ：シェアサイクル・電動キックボードについては、西口での需要は低いと思うので東口に設置することとし、西口は住民や通勤・通学者向けの構想としてほしい。津駅西第一公共自転車等駐車場は面積が狭いため、シェアサイクルの整備ではなく、滞留空間や駐輪場に充てた方がよい。(6件)
- エ：シェアサイクルは津駅から少し離れた場所でも待たずに行けるため使い勝手が良いため導入してほしい。(5件)
- オ：駐輪場の容量が足りていないのにシェアサイクルの置き場を作るべきではない。(5件)
- カ：新しいモビリティの活用は歓迎するので推進してほしい。(3件)

3 自由記述まとめ(338件)

(2) 津駅西第一公共自転車等駐車場の整備検討に関する意見(150件)

- キ：シェアサイクルについてポートを充実させて導入するべきであり、利用料金等を含む運営方法については学生の意見も聞いてはどうか。(2件)
- ク：新型モビリティについての案内看板の設置や屋根の設置を行い利用しやすくしてはどうか。(2件)
- ケ：電動キックボードのポートが駅前にできるのは良いと思うが、他の場所にもポートを増やしてほしい。(1件)
- コ：新型モビリティのポートが津駅西口を出たところから見え難いため、もう少し駅の近くに設置したほうが良いのではないか。(1件)
- サ：雨ざらしで錆びることなく、盗難等を回避する体制の確立が必要。(1件)

- ク：休憩スペースは夜間に怖い人たちが長時間滞在する等治安が悪化しそうで不安がある。人目の付く明るい空間にすることや、ベンチ・照明等の色を明るい色にする等で犯罪を軽減できる研究があると聞いたことがあるため、そのような措置があれば安心して利用できると思う。(1件)
- ケ：歩行者の障害にならない配置とする必要がある。(1件)
- コ：築山がなくなることによって減ってしまう緑を補うために、道路に木を植えるなど、緑のある居心地の良い滞留空間を作してほしい。(1件)

③ 休憩のための滞留空間についての意見(35件)

- ア：滞留空間整備はとても良いことだと思う。(10件)
- イ：滞留空間整備は、通行の妨げ、マナー悪化、道路を渡ることによる事故リスクの増加等の懸念があり、面積や位置も適切ではない。ニーズの把握も必要。(9件)
- ウ：休憩のための滞留空間の必要性は理解するが、面積、位置、環境について検討する必要がある。(5件)
- エ：滞留空間について、ごみの対応なども含め、適切に維持管理できるような仕組みが必要。(3件)
- オ：高齢者や子供連れの方の利用等を考慮し、「滞留空間」と「分煙スペース」を入れ替えた方がよいのではないか。(3件)
- カ：学生の滞留空間の確保も必要かもしれないが、バス待ちやタクシー待ちの際に座る場所がないため、高齢化社会に対応した整備を行うべき。(1件)
- キ：滞留空間について、すぐ前にコンビニや大手塾があるため、これらの利用者が占有しないための方策が必要。(1件)